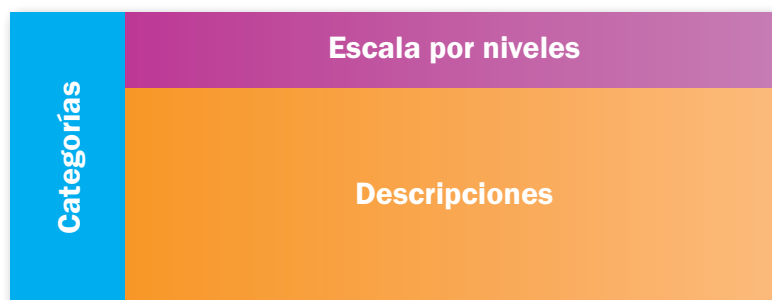


La rúbrica es una herramienta con la cual el docente evaluará cualitativamente y de manera objetiva el desempeño de los estudiantes, con esta herramienta, el docente podrá darse cuenta del grado de avance del alumno e identificar sus áreas de oportunidad.

La valoración al respecto l grado en que un estudiante ha desarrollado una competencia relacionada con la síntesis, la aplicación, la producción, etc. Para realizar este proceso, la rúbrica cuenta con descripciones clasificadas por niveles, y éstos están agrupados por categorías. Gráficamente, se representa así:



Para utilizarlas sólo basta con ubicar en la escala el nivel que cumpla con la descripción de la categoría que se evalúa. Al usar esta herramienta se sabe con precisión qué hace un buen producto final y por qué. Se sugiere que, previamente, al alumno se le entregue la rúbrica con las categorías relacionadas con el elemento que se evaluará, con la finalidad de que esté consciente de lo que se le pide y prepare mejor su trabajo.

Asimismo, una misma rúbrica puede modificarse a lo largo del año escolar en cuanto a su nivel de complejidad, por lo tanto, no es necesario hacer nuevas rúbricas para cada actividad.

En esta sección se incluye una rúbrica útil para la asignatura de Matemáticas. El docente puede utilizarlas de manera individual o grupal.

Para llenarla, se sugieren dos opciones:

1. Marcar con una "X" la descripción que corresponda a las características del trabajo entregado por el alumno o el grupo.
2. Utilizarla como guía, y en una hoja aparte llevar la contabilidad de los niveles que el alumno o grupo está adquiriendo en la tarea desarrollada.

Se sugiere también informar al alumno después de algún periodo evaluado acerca del avance que ha tenido con respecto a otros periodos y revisar sus áreas de oportunidad.

Rúbrica para evaluación de Matemáticas.

Asignatura(a): \_\_\_\_\_

Trabajo a evaluar: \_\_\_\_\_

Alumno(a)/Equipo: \_\_\_\_\_

Profesor (a): \_\_\_\_\_

Grado: \_\_\_\_\_ Grupo: \_\_\_\_\_ Período evaluado: \_\_\_\_\_

## Resolución de problemas

CATEGORÍAS	EXCELENTE 4	BIEN 3	REGULAR 2	NECESITA MEJORAS 1
<b>Obtención de datos</b>	Se recabaron los datos necesarios para resolver correctamente el problema y no se confundieron datos que no fueran necesarios con tal objetivo.	Se recabaron los datos correctos pero no se separaron de los que no eran necesarios.	No se distinguieron todos los datos necesarios y agregó algunos que no se necesitaban para la resolución del problema.	No se separó ningún dato necesario y los confundió con los que no se necesitaban para la resolución del problema.
<b>Procedimiento</b>	Se llevó a cabo correctamente todo el procedimiento necesario para la resolución del problema.	El procedimiento fue correcto pero no se llegó a la correcta resolución del problema.	Parte del procedimiento fue correctamente resuelto, pero hubo algunos errores en su desarrollo.	El procedimiento fue incorrecto o no correspondía al problema.
<b>Resultado numérico</b>	No hubo errores en el resultado debido a que el procedimiento fue exitoso.	El resultado no fue el esperado por que la información desde un principio se apuntó mal, pero correspondía a la información apuntada.	El procedimiento fue mal empleado, por lo que llevó a un resultado diferente al esperado.	El resultado no corresponde al problema planteado, al procedimiento, ni al resultado esperado.
<b>Interpretación del resultado</b>	El resultado fue el esperado y su interpretación fue correcta.	El resultado fue correcto, pero hubo deficiencias en su interpretación.	El resultado fue incorrecto, lo que provocó una mala interpretación sobre éste.	El resultado fue incorrecto y su interpretación no correspondía a éste.
<b>Autonomía en su resolución</b>	Resuelve los problemas de manera completamente independiente.	Casi todos los problemas los resuelve independientemente.	Tiene algunos problemas pero resuelve algunos problemas de manera independiente.	No puede completar los problemas por sí mismo y todavía solicita ayuda del maestro.
<b>Manejo del lenguaje algebraico o trigonométrico</b>	El manejo del lenguaje es fluido y se observa completa posesión de él.	El lenguaje es aplicado constantemente, pero tiene errores ocasionalmente.	El alumno maneja en pocas ocasiones el lenguaje.	El alumno no sabe manejar el lenguaje.

## Trabajo de investigación

CATEGORÍAS	EXCELENTE 4	BIEN 3	REGULAR 2	NECESITA MEJORAS 1
Presentación y características	La presentación del trabajo y las características de éste son excelentes.	Las características del trabajo no son sobresalientes pero la presentación es muy buena.	La presentación del trabajo es regular, lo mismo que sus características	La presentación y las características del trabajo son descuidadas.
Redacción y ortografía	La redacción fue fluida y el texto no contenía errores ortográficos.	En general la lectura fue fluida, pero hubo algunos problemas ortográficos	Hubo problemas con la redacción y la ortografía, sin embargo el texto se leía relativamente fácil.	Se presentaron varios problemas en la redacción y la ortografía, lo que provocó que la lectura fuera complicada.
Aplicación de conocimientos vistos en clase	Resuelve los problemas satisfactoriamente porque aplica todos los conocimientos vistos en clase.	Resuelve casi todos los problemas correctamente porque aplica casi todos los conocimientos vistos en clase.	Aplica regularmente los conocimientos vistos en clase, por lo que en algunas ocasiones tiene errores en los resultados.	No aplica ningún conocimiento visto en clase y sus resultados son erróneos constantemente.
Fuentes consultadas	Se consultaron fuentes válidas y de calidad, además hubo trabajo de crítica de fuentes.	Hubo buen trabajo de fuentes, las cuales fueron criticadas, pero éstas no fueron las suficientes.	El número de fuentes consultadas fue insuficiente, sin embargo se utilizaron las más aceptadas.	Las fuentes consultadas fueron limitadas y no fueron criticadas, las cuales no fueron fiables.
Aplicaciones	El trabajo de investigación demostró fácilmente sus posibles aplicaciones y se propusieron varias de éstas.	La aplicaciones del trabajo fueron limitadas, pero si fueron consideradas.	Se consideraron posibles aplicaciones para la investigación pero no se encontraron.	El alumno no consideró las posibles aplicaciones de la investigación.

# Exposición oral

CATEGORÍAS	EXCELENTE 4	BIEN 3	REGULAR 2	NECESITA MEJORAS 1
Preparación	Se observa una investigación pormenorizada del tema, por lo que el dominio del tema es evidente.	Se observa buen dominio del tema, por lo que se muestra una buena preparación de la exposición.	La preparación no fue tan detallada ya que el dominio del tema tuvo algunas carencias.	No parece comprender el tema, por lo que se observa una preparación descuidada.
Argumentación	La argumentación de las hipótesis se basa en conocimientos científicos, además se utiliza buen lenguaje corporal; el alumno luce relajado y seguro de sí mismo.	La argumentación muestra interés y reflexión sobre el tema pero careció de varios fundamentos científicos.	Los argumentos, el lenguaje corporal y el contacto visual son regulares, no se recurrió a conocimientos científicos.	La argumentación es nula o casi nula y el lenguaje corporal muestra incomodidad.
Conciencia sobre el cuidado del medio ambiente	Se muestra interés en el medio ambiente y el alumno lanza varias propuestas para el cuidado de éste.	El alumno demuestra interés en el cuidado del medio ambiente y promueve la prevención.	Se observa poco interés en el medio ambiente y se resaltan algunas medidas de instituciones para su cuidado.	El alumno no demuestra conciencia por el cuidado del medio ambiente ni promueve cuidarlo.
Manejo de discusión	El alumno propició una discusión colaboradora y respetuosa de la audiencia.	El alumno mostró buen manejo de grupo, tuvo pocos problemas para mantener el respeto entre la audiencia.	Se generaron ciertos puntos de discusión que fueron manejados medianamente por el expositor.	El alumno no logró gran interés en el tema, por lo que no se presentó una discusión.
Recursos de apoyo (gráficas, videos, mapas conceptuales, etc.)	El expositor hizo uso de suficientes recursos de apoyo, con lo que mantuvo el interés de la audiencia.	Se usaron recursos de apoyo, sin embargo no lograron facilitar el entendimiento de la audiencia.	Se usaron muy pocos recursos de apoyo, que además no eran los adecuados para el tema tratado.	No se usaron recursos de apoyo, a pesar de que se volvieron necesarios para la comprensión del tema.

## Resolución de ejercicios

CATEGORÍAS	EXCELENTE 4	BIEN 3	REGULAR 2	NECESITA MEJORAS 1
Procedimiento	Llevó a cabo correctamente todo el procedimiento necesario para la resolución de los ejercicios.	El procedimiento fue correcto pero no permitió la correcta resolución de los ejercicios.	Parte del procedimiento fue correctamente resuelto, pero hubo algunos errores en su desarrollo.	El procedimiento fue incorrecto o no correspondía a los ejercicios.
Analiza la información	El alumno resuelve los ejercicios una vez que analiza la información otorgada.	El alumno analiza casi toda la información dada, lo que lo lleva a resolver correctamente la mayoría de los ejercicios.	Se analizan algunos datos de los ejercicios, lo que le facilita al alumno la resolución de éstos cuando lo lleva a cabo.	El alumno nunca analiza la información de los ejercicios, por lo que se equivoca constantemente.
Aplicación de los aprendizajes	Se aplicaron correctamente los conocimientos adquiridos en clase para la resolución de los ejercicios.	Se aplicaron algunos conocimientos vistos durante el curso.	Se intentaron aplicar conocimientos vistos en clase, pero fueron incorrectamente aplicados.	No se recurrió a ningún aprendizaje visto.
Justificación	El alumno supo justificar correctamente los resultados de sus ejercicios.	La justificación de los ejercicios fue correctamente aplicada, pero los resultados no coincidieron.	La justificación tuvo problemas en su desarrollo por lo que ésta no coincidió con los resultados.	El alumno no presentó una justificación de los resultados de los ejercicios.
Resultado	No hubo errores en el resultado debido a que el procedimiento fue exitosamente aplicado.	El resultado no fue el esperado por que la información desde un principio se apuntó mal, pero correspondía a la información apuntada.	El procedimiento fue mal empleado, por lo que llevó a un resultado diferente al esperado.	El resultado no corresponde al problema planteado ni al resultado esperado.